

Zápis ze zasedání členské schůze Spolku přátel ZŠ a MŠ Husinec – Řež

konaného 30. 5. 2016, 17:30 – 18:30

v zasedací místnosti Obecního úřadu Husinec - Řež, U Radnice 64

Členská schůze byla svolána výborem Spolku pozvánkou rozeslanou dne 29. 4. 2016.

Návrh programu předem rozeslaný členům:

1. Zahájení
2. Volba zapisovatele, návrhové a volební komise
3. Zpráva o činnosti a hospodaření spolku za rok 2015 (v příloze)
4. Volba orgánů spolku
5. Diskuse k budoucímu směřování spolku a ostatní
6. Usnesení
7. Závěr

Přítomní: viz listina přítomných uložená u výboru Spolku

1. Zahájení

M. Kubica přivítal přítomné na členské schůzi a poděkoval jim za to, že přišli. Konstatoval, že vzhledem k počtu 19 přítomných z celkového počtu 56 členů nebyla splněna podmínka potřebné nadpoloviční většiny přítomných členů, takže **členská schůze není schopná se usnášet**.

2. Předložený návrh změn stanov a související diskuse

M. Kubica navrhl, aby se využil prostor a přítomnost členů a projednal se **návrh změn stanov, který dne 28. 5. 2016 předložili David Brož, Andrej Plecháček a Zuzana Šindelářová**. Dále navrhl, že v případě, že by během diskuse přišli ještě další členové spolku a splnila se tak podmínka potřebné nadpoloviční většiny členů, tak se by se mohlo pokračovat v jednání dle původního programu členské schůze. M. Kubica dále pro informaci přiblížil, jak se připravovaly a byly schváleny aktuálně platné stanovy a vysvětlil některá jejich ustanovení.

David Brož představil podstatu předloženého návrhu změn stanov:

- 1) **Členství** – v dosavadních stanovách nebylo přesně určeno, kdo může být členem – jestli jen jeden rodič nebo oba dva. Návrh specifikuje, že členství bude vázáno na to, že členem mohou být jen rodiče nebo právní zástupci dítěte / dětí v MŠ nebo ZŠ. Návrh vychází z faktu, že členy jsou zatím pouze rodiče (nebo zákonní zástupci dětí) a pouze oni by se měli vyjadřovat k rozvoji školy. Dosud nebyl nikdy členem někdo, kdo neměl ve škole/školce děti. **Členské příspěvky** by se stanovily podle počtu dětí; pokud má rodina v MŠ/ZŠ více dětí, tak by mohla být zavedeno snížení výše příspěvků – konkrétní způsob by měla stanovit členská schůze. Návrh připouští členství obou rodičů, pokud splní podmínky členství – tzn. každý z nich předloží přihlášku a zaplatí členský příspěvek.
- 2) **Výbor a volby do něj** – výbor by měl být oproti třem členům dle současných stanov pětičlenný, volen tajnou volbou, kandidaturu by bylo třeba oznámit do týdne před konáním schůze. Návrh obsahuje podrobný postup volby, vč. toho, když by dva kandidáti/ky získali stejný počet hlasů. Funkční období výboru by bylo oproti dnešním dvěma letům jen jednoleté z praktických důvodů, že je členství vázáno na rodiče dětí a ty mohou po roce končit docházku v řežské škole.
- 3) **Činnost spolku** – její popis je širší a více konkrétní oproti stávajícím stanovám.
- 4) **Členská schůze** – dle návrhu by se scházela dvakrát do roka.

Diskuse k návrhu změn:

Jana Miléřová zmínila, že stanovy by měly být sepsány tak, aby je nebylo potřeba každý rok měnit – v některých bodech je přílišná konkrétnost na škodu: např. počet členů ve Výboru stanovit na minimálně tři (a členská schůze může schválit jejich počet na pět nebo i více); členskou schůzi svolávat minimálně jednou ročně (pokud budou členové chtít častěji, tak se může svolat, aniž by to muselo být jako závazek ve stanovách). Ve stanovách by mohl být zaveden status podporovatele spolku – ne všichni rodiče chtějí být členy spolku a aktivně se zapojovat do jeho činnosti. Status podporovatele by umožnil finančně se podílet na činnosti spolku, aniž by to vyžadovalo další zapojení a účast na členské schůzi. Tím by se také mohla zvýšit pravděpodobnost, že zasedání členské schůze budou usnášeníschopné.

Anna Červenková upozornila na rozpor mezi váhou počtu hlasů a výší členského příspěvku na jedno dítě. Návrh změn stanovuje, že pokud by se členy spolku chtěli stát oba rodiče, tak musí každý z nich zaplatit plnou výši příspěvku za své děti. Pokud by tedy rodina měla v ZŠ tři děti, tak by každý rodič musel zaplatit 3 tisíce Kč (tj. 6 tis. Kč dohromady), a tím by na rodinu získali dva hlasy. Taková rodina je znevýhodněna oproti rodině s jedním dítětem v ZŠ, kde by příspěvek každého rodiče byl jen tisíc korun a získali by opět dva hlasy. Je sociálně nefér připustit, aby taková situace nastala a rozevíraly se nůžky mezi rodinami s různým počtem dětí. Předložený návrh nestanovuje, jestli a jak by byl příspěvek za každé další dítě jedné rodiny snižován. A. Červenková dále vyjádřila nesouhlas s podmínkou v návrhu stanov mít zasedání členské schůze dvakrát ročně a proč ne např. jednou za dva roky.

J. Miléřová navrhla, aby byl systém výpočtu a hrazení členských příspěvků oddělen od stanov. Podléhal by schválení členskou schůzí, která by je mohla flexibilně měnit nezávisle na stanovách. Tím by i odpadla nutnost hlásit tyto změny na rejstříkovém soudu (za každou změnu se musí uhradit správní poplatek soudu ve výši 1 000 Kč). Členská schůze by se měla zabývat, jak řešit počet členů/hlasů vs. počet dětí na rodinu v MŠ a ZŠ. Dále upozornila, že v návrhu změn stanov je rozšíření činnosti spolku směrem ke škole a rodičům a bylo by vhodné projednat, jestli o takovou změnu členové mají zájem.

M. Kubica zmínil variantu, aby pro každého člena byl členský příspěvek ve stejné výši, ale počet hlasů se odvíjel od počtu dětí rodiny v ZŠ nebo MŠ.

D. Brož představil memorandum, které spolu s A. Plecháčkem a Z. Šindelářovou předkládají, jaké by měl mít spolek poslání a jak by měl výbor spolku pracovat, vč. návrhu zvýšit počet členů výboru ze tří na pět.

M. Kubica upřesnil, že výbor je kolektivně statutární orgán, což může být v určitých situacích nepraktické (jednání vůči úřadům apod.).

J. Nedělová namítla, že by se diskuse neměla dále točit kolem detailů stanov, ale zajistit, aby spolek již začal skutečně aktivně jednat. Pokud členové budou diskutovat každý detail, tak tím akorát odradí ty, kteří měli dosud o činnost spolku alespoň nějaký zájem.

M. Kubica upozornil, že spolek každoročně hospodaří s rozpočtem v řádu max. desetitisíců Kč a asi není na místě z něj dělat profesionální organizaci, ale je nutné zajistit flexibilitu a věnovat práci pro spolek. Bylo by vhodné do další – náhradní – schůze připravit návrh tak, aby mohl být schválen.

A. Červenková navrhla rozdělit připomínky k předloženému návrhu stanov na formální a zásadní (výše příspěvků, počet členů výboru), aby bylo jednodušší o nich hlasovat.

3. Závěr členské schůze:

Členové spolku mohou zasílat své návrhy a komentáře ke stávajícím stanovám i předloženým změnám Daniele Mrázové. Návrh nových stanov připraví do dalšího zasedání členské schůze. D. Mrázová se tedy stane navrhovatelkou nových stanov.

Výbor svolá **náhradní zasedání členské schůze** v termínu dle stanov. Bylo ujednáno, že náhradní členská schůze bude zasedat **v pondělí 20. 6. 2016 od 17:30 v zasedací místnosti Obecního úřadu Husinec – Řež.**

Zapsala: Jana Miléřová
Ověřil: Martin Kubica

V Řeži dne 30. 5. 2016

Podpisy: